Projekt

Uchwała Nr ………..

 Rady Gminy Srokowo z dnia ………..

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora CUS w Srokowie

Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) oraz na podstawie art. 229 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Rada Gminy Srokowo uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę z dnia 26.02.2025 r. na Dyrektora CUS w Srokowie za bezzasadną z przyczyn, o których mowa w uzasadnieniu do uchwały – stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Załącznik do uchwały Nr …………..

z dnia ……………….

UZASADNIENIE

W dn. 26.02.2025 r. do Rady Gminy Srokowo wpłynęła skarga mieszkanki Gminy Srokowo p. Władysławy Borodko dotycząca przydzielania godzin pracy dla asystenta osoby niepełnosprawnej przez Dyrektora CUS w Srokowie.

Podczas posiedzeń w dniach 05.03.2025 r. i 20.03.2025 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Srokowo poddała analizie przedmiotową skargę oraz pisemne wyjaśnienia Dyrektora CUS Srokowo z dn. 20.02.2025 r.

Z ustaleń Komisji wynika, że p. Borodko 01.03.2024 r. zadeklarowała pisemnie swoje zgłoszenie do programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” wskazując jednocześnie do tej roli konkretną osobę, którą CUS Srokowo zatrudnił na okres od 08.03. do 31.12.2024 r. W dn. 22.03.2025 r. p. Borodko zawnioskowała o zmianę osoby asystenta a CUS przychylił się do jej wniosku i od 26.03.2024 r. zatrudnił inną osobę (także wskazaną przez Skarżącą) jako jej asystenta osobistego.

Komisja ustaliła, że po zakończeniu edycji projektu na pozyskanie środków na asystentów, CUS 30 grudnia 2024 podpisał umowę na środki w ramach jego kontynuacji, otrzymano o blisko połowę mniej niż wnioskowano. 08.01.2025 r. Skarżąca otrzymała wniosek do wypełnienia aby móc skorzystać z nowej edycji wsparcia, dokumenty zostały wypełnione 13.01.2025 r., CUS przydzielił asystenta od 27.01.2025 r. w ilości proporcjonalnej do ilości zakwalifikowanych do programu osób i otrzymanych na ten cel środków tj. 243 godziny (w poprzedniej edycji przydzielono jej 559 godzin). Ponadto Dyrektor CUS poinformowała Komisję, że zaproponowano Skarżącej możliwość skorzystania z dodatkowych płatnych usług opiekuńczych będących w ofercie CUS Srokowo ale Skarżąca nie była zainteresowana takim rozwiązaniem.

Zdaniem Komisji zarzut celowego przydzielenia Skarżącej zbyt małej liczby godzin wsparcia asystenta jest bezzasadny.